

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ЭКОЛОГИИ И ЭВОЛЮЦИИ им. А.Н. СЕВЕРЦОВА
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИПЭЭ РАН)

119071, Москва, Ленинский проспект, дом 33
Тел. 8 (495) 633-09-22, 8 (495) 954-28-21, 8 (495) 952-20-88
Факс 8 (495) 954-55-34, e-mail: admin@sevin.ru
www.sevin.ru

"УТВЕРЖДАЮ"

Директор

№ 12510-

На №

Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Института проблем экологии и
эволюции им. А.Н. Северцова Российской
академии наук (ИПЭЭ РАН) академик РАН в

В.В. Рожнов

" _____ " марта 2018 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова Российской академии наук на диссертацию Гребенникова Константина Алексеевича "Эколого-биологическая характеристика коротконадкрылых жуков (Coleoptera, Staphylinidae) Нижнего Поволжья", представленную на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.08 - экология (биология) в диссертационный совет Д.002.251.02 при Институте экологии Волжского бассейна Российской академии наук по адресу: 445003, Самарская обл., г. Тольятти, ул. Комзина, 10.

Диссертация Константина Алексеевича Гребенникова представляет собой исследование по установлению видового состава, особенностей распространения и экологии жуков-стафилинов Нижнего Поволжья. Работа выполнена по традиционной для фаунистических исследований схеме. Региональные фаунистические работы по насекомым в целом и, особенно по семейству жуков-стафилинов, очень актуальны для России в виду крайне неполной и неравномерной изученности видового состава насекомых на территории нашей страны. Цель работы сформулирована точно и ясно: "Установление эколого-фаунистической характеристики коротконадкрылых жуков Нижнего Поволжья". Но при этом имеется расхождение с заголовком диссертации "Эколого-биологическая характеристика коротконадкрылых жуков <...>". Заглавие диссертации представляется менее точным, поскольку

под "биологической характеристикой" можно понимать большой круг вопросов, а не только фаунистику.

Для достижения цели работы диссертант формулирует 5 задач, решение которых позволяет достичь этой цели.

Научная новизна работы значительна. Составлен список стафилинов, включающий 345 видов, из которых почти половина (166) впервые найдены в данном регионе, а три вида описаны диссертантом как новые для науки. Следует отметить, что стафилины принадлежат к "трудным" в таксономическом отношении группам, поэтому определение такого значительного числа видов, а также описание трех новых, говорит о высокой квалификации Константина Алексеевича.

Работа имеет теоретическое значение, поскольку расширяет наши знания о насекомых региона, об их размещении по биотопам. Практическое значение работы определяется, в частности тем, что по результатам исследования один вид стафилинов занесен в Красную книгу Волгоградской области. Следует однако сделать небольшое редакционное замечание по разделу о распространении. В этом разделе говорится, что получены сведения "о биотопическом, ландшафтном и пространственном распределении" жуков. Осталось неясным, что автор понимает под "пространственным" распределением, отличным от биотопического и ландшафтного.

По материалам диссертации опубликовано 14 работ, в том числе 7 статей в изданиях, рекомендованных ВАК, из них три - в ведущем отечественном журнале "Энтомологическое обозрение". Это значительно превышает минимум для кандидатских диссертаций. Публикации диссертанта полно отражают содержание диссертации.

Список литературы содержит 122 источника, в том числе 37 на иностранных языках (около 30%).

На защиту вынесены два положения. Первое: "Структура и экологический состав коротконадкрылых жуков <...>" сформулировано недостаточно ясно: что такое "структура жуков"? Вероятно, автор имел в виду "структуру фауны"? Если это - структура фауны, то автор защищает положение о том, что фауна аридной зоны характерна для аридных регионов Западной Палеарктики. Представляется, что это утверждение не нуждается в доказательстве. Это замечание не носит принципиального характера, поскольку из дальнейшего материала работы понятно, что именно хотел сказать автор. Однако следовало бы сделать формулировку данного положения более четкой. Второе положение: "Распределение и состав фауны <...> обусловлены как экологическими преференциями <...>, так и физико-географическими особенностями территории <...>" выглядит очень общим. Распределение и состав любой группы животных на любой территории зависит от экологических особенностей данной группы и природных условий территории.

Несомненно, автору удалось получить весомые результаты в данной области, но положение опять-таки следовало сформулировать конкретнее, чтобы оно отражало именно эти результаты.

Работа основана преимущественно на собственных сборах автора с 1993 по 2016 г. Территория, охваченная сборами, велика - 700 на 600 км. Пункты сбора материала достаточно равномерно покрывают всю территорию Нижнего Поволжья и все представленные в регионе природные зоны и позволяют составить адекватное представление о фауне стафилинов. Автором собрано более 10000 экземпляров. При этом диссертант не ограничивался набором традиционных методов сборов и легкодоступных биотопов. Были обследованы такие труднодоступные местообитания стафилинов, как гнезда ос, муравьев, норы грызунов. Еще 3500 экземпляров изучены из сборов коллег и музейных собраний. Объем материала вполне достаточен для кандидатской диссертации. Определение материала выполнено автором с использованием основной зарубежной литературы. Также автор диссертации консультировался для подтверждения определения стафилинов с ведущими специалистами-систематиками в России и за рубежом.

Глава 4, в которой рассмотрены видовой состав и таксономическая структура фауны, завершается очень общей фразой: "Типичными чертами фауны <...> являются ее относительная бедность типичными группами, характерными для неморальной зоны, и, напротив, высокое разнообразие групп, характерных для зон степей и пустынь." На наш взгляд, уместно было бы дать более информативное заключение, назвать эти группы.

Глава 5 посвящена биотопическому и ландшафтному распределению жуков. В разделе 5.1. написано: "Представители семейства <...> отличаются исключительно широким экологическим спектром. <...> единственным фактором, <...> ограничивающим их распространение в природных комплексах, является достаточная увлажненность <...> мест обитания жуков и их личинок". Таким образом, создается впечатление, что каждый вид может обитать в самых разных биотопах, где достаточно влажно. Но диссертант приводит подробные данные, говорящие о высокой специфичности населения стафилинов каждого биотопа.

В диссертации предлагается использовать жуков-стафилинов для биоиндикации состояния сообществ. Автор доказал наличие у стафилинов биоиндикационного потенциала. Однако практическое применение этих жуков для биоиндикации будет затруднено. Стафилины - очень богатая видами группа, внешне довольно однородная, многие виды очень мелкие. Определение видов в большинстве случаев - по препаратам гениталий. Таксономическая литература на русском языке по многим группам стафилинов отсутствует, и крайне мало специалистов-систематиков. В этой же главе на рисунке 3 (в автореферате) странно выглядит подпись к горизонтальной оси графика: количество общих видов измеряется от -0.8 до +0.8.

Пятая глава завершается разделом 5.3. "Трофические и симбиотические связи <...>". В диссертации нет сведений о том, что автор самостоятельно изучал в природе и садках трофические связи стафилинов. Вероятно, эти данные взяты из литературы. Тогда представляется недостаточно целесообразным включать данный раздел в результаты работы. Весьма интересны и представляют значительную научную новизну данные о фауне стафилинов в гнездах животных.

Глава 6 посвящена зоогеографическому анализу фауны. Она традиционна для фаунистических диссертаций. В автореферате автор пишет: "Виды <...> могут быть условно отнесены к двум большим зоогеографическим группам. С одной стороны, это широко распространенные в Палеарктической области <...>". К сожалению, сведения о второй группе в автореферате отсутствуют, что явилось результатом неудачного редактирования текста. В диссертации вторая группа есть.

В диссертации сформулированы 6 выводов, которые полно отражают поставленные задачи. Автор получил много ценных данных о трофической структуре и симбиотических связях стафилинов, но вывод 5, отражающий этот раздел работы, сформулирован в слишком общем виде: "Состав и структура трофических и симбиотических связей коротконадкрылых жуков Нижнего Поволжья подтверждают связь состава группы с природными условиями региона". Представляется, что эта фраза чисто индикативная и подходит для любой группы животных в любом регионе.

Зоогеографический анализ выполнен грамотно и говорит о научной зрелости диссертанта. Однако в 6 выводе говорится, что доля широко распространенных видов - 60,1%, но остается неясным, как это число соотносится с диаграммой (рис. 6 автореферата) типов ареалов. Заканчивается вывод 6 словами: "Показанное соотношение зоогеографических групп подтверждает связь состава и экологического распределения коротконадкрылых жуков Нижнего Поволжья с особенностями факторов окружающей среды на территории региона". Было бы уместно привести сравнение с фауной других регионов, если такие данные имеются в литературе.

В приложение вынесен составленный диссертантом аннотированный список стафилинов Нижнего Поволжья, в котором заключается основная ценность диссертационной работы. В Списке приведена литература по находкам соответствующих видов в регионе, когда она имеется, конкретные сведения по местонахождениям и биотопам, оценивается частота встречаемости видов.

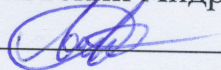
Заключение. В целом, впечатление от диссертации положительное. Это крупное, детально разработанное фаунистическое исследование. Получены результаты по фауне стафилинов Нижнего Поволжья. Такие работы очень

востребованы в настоящее время. Замечания не существенны и не снижают научной ценности проведенной работы.

Диссертационная работа К.А. Гребенникова представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, выполненную на высоком профессиональном уровне. Автореферат соответствует содержанию диссертации, публикации диссертанта отражают содержание диссертации. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Постановлением правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.), а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.08 – экология (биология).

Отзыв составлен доктором биологических наук, старшим научным сотрудником лаборатории почвенной зоологии и общей энтомологии федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова Российской академии наук (ИПЭЭ РАН) Беньковским А.О. Отзыв обсужден на семинаре лаборатории почвенной зоологии и общей энтомологии (протокол N 2 от 14.03.2018г.).

Старший научный сотрудник
лаборатории почвенной зоологии и
общей энтомологии Федерального государственного
бюджетного учреждения науки Института проблем
экологии и эволюции им. А.Н. Северцова Российской
академии наук (ИПЭЭ РАН)
Беньковский Андрей Олегович



Адрес организации: Россия, г. Москва,
119071, Ленинский проспект, д. 33.
телефон +7 495 954-75-53
факс +7 495 954-55-34
электронный адрес составителя отзыва:
bienkowski@yandex.ru
телефон +7 910 451-22-94



Зав. канц. ИПЭЭ РАН
Беньковский А.О.
« 02 » 04 2018 г.